



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

некоторых положений ст. 424 ч.(2), ст. 431 ч.(1) п.1<sup>1</sup>) Уголовно-  
процессуального кодекса и ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса

*(обращения № 145g/149g/2016)*

**КИШИНЭУ**

7 февраля 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.(2), СТ. 431 Ч.(1) П.1<sup>1</sup>) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 362<sup>1</sup> УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Тудор ПАНЦЫРУ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

принимая во внимание обращения, представленные и зарегистрированные 7 декабря 2016 года и 14 декабря 2016 рассмотрев указанные обращения в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужили:

а) обращение об исключительном случае неконституционности:

- ст.424 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса – в смысле права кассационной инстанции устранять последствия отмены судебного решения, отменять постановление, ухудшая положение обвиняемого по основаниям, *«не приведенным прокурором»*, но *«приведенным стороной защиты»*;

- ст. 431 ч.(1) п.1<sup>1</sup>) Уголовно-процессуального кодекса в части, касающейся упущения установления законодателем обязанности кассационной инстанции сообщить противной стороне мнение по кассационной жалобе;

- ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса,

представленное по запросу адвоката Василе Никоарэ в рамках дела № 1а-1637/16, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу;

б) обращение об исключительном случае неконституционности:

- синтагмы *«незаконного въезда, пребывания, транзита или выезда с территории государства лица, не являющегося ни гражданином, ни резидентом данного государства»* в ст. 362<sup>1</sup> ч.(1) Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Юрия Спыну в рамках дела №1а-1701/16, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращения были представлены в Конституционный суд 7 и 14 декабря 2016 года судебными составами Апелляционной палаты

Кишинэу в лице Иона Плешка, Оксаны Робу, Стелиана Телеукэ и Юрия Мелинтяну, Людмилы Оуш, Никифора Корокий, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

3. Авторы обращений ссылаются на нарушение ст. 1 ч.(3), ст. 4, ст.7, ст. 20, ст.22, ст. 23, ст. 27 ч.(2) и ст. 54 Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 19 декабря 2016 года, без вынесения решения по существу, обращения № 145g/2016 и №149g/2016 были признаны приемлемыми.

5. Учитывая идентичность предмета в части ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса, Конституционный суд, на основании ст. 43 Кодекса конституционной юрисдикции, объединил обращения в одно производство.

6. В ходе рассмотрения обращений Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства и Генеральной прокуратуры.

7. В открытом пленарном заседании обращение № 149g/2016 поддержал автор – адвокат Василе Никоарэ. Автор обращения №145g/2016, адвокат Юрие Спыну, не присутствовал на заседании.

8. Со стороны Парламента присутствовал Валериу Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и правовых органах общего юридического управления Секретариата Парламента. Правительство представлял Эдуард Сербенко, заместитель министра юстиции.

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНЫХ СПОРОВ

### *1. Обстоятельства уголовного дела № 1а-1701/16*

9. Суд сектора Центру мун.Кишинэу 9 августа 2016 года вынес судебный приговор в отношении Г.Б., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 362<sup>1</sup> ч.(3) п.а) Уголовного кодекса, а именно в организации незаконного въезда граждан Республики Молдова на территорию Российской Федерации.

10. Приговор первой инстанции был обжалован в Апелляционную палату Кишинэу 24 августа 2016 года.

11. Адвокат Юрие Спыну 2 ноября 2016 года, в ходе рассмотрения дела в Апелляционной палате, представил запрос об исключительном случае неконституционности синтагмы «незаконного въезда, пребывания, транзита или выезда с территории государства лица, не являющегося ни гражданином, ни резидентом данного государства» ст. 362<sup>1</sup> ч.(1) Уголовного кодекса.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.(2), СТ. 431 Ч.(1) П.1<sup>1</sup>) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 3621 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

12. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

*2. Обстоятельства уголовного дела № 1а-1637/16*

13. Суд сектора Центру мун.Кишинэу 4 ноября 2015 года вынес решение о прекращении уголовного дела в отношении Т.Д. и других лиц, которые обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ст. 362<sup>1</sup> ч.(3) п.б) и п.с) Уголовного кодекса, а именно в организации незаконной миграции граждан Республики Молдова в государства шенгенской зоны, в частности, незаконного въезда и пребывания на территории Италии.

14. Приговор первой инстанции был обжалован прокурором и Т.Д. Определением от 10 февраля 2015 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство прокурора, отклонила апелляцию адвоката, отменила решение первой инстанции и вынесла новое постановление.

15. Не согласившись с решением Апелляционной палаты Кишинэу, сторона защиты обратилась в Высшую судебную палату с требованием отменить вынесенное решение и оправдать обвиняемого.

16. Решение Апелляционной палаты Кишинэу было обжаловано в кассационном порядке также прокурором.

17. Кассационный суд направил стороне защиты копию кассационной жалобы прокурора и потребовал представить мнение по кассационной жалобе.

18. Постановлением от 19 июля 2016 года Высшая судебная палата удовлетворила кассационные жалобы стороны защиты и прокурора, отменила в целом решение апелляционной инстанции и постановила направить дело на пересмотр в Апелляционную палату другим судебным составом, на основании положений ст. 427 ч.(1) п.б) Уголовно-процессуального кодекса, а именно в связи с тем, что «обжалованное постановление не содержит мотивов, на которых оно основано».

19. В ходе рассмотрения дела в Апелляционной палате 24 ноября 2016 года адвокат Василе Никоарэ представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 431 ч.(1) п.1<sup>1</sup>) Уголовно-процессуального кодекса, в части, касающейся упущения установления законодателем обязанности кассационной инстанции сообщить противной стороне мнение по кассационной жалобе; ст. 424 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, в смысле права кассационной инстанции устранять последствия отмены судебного решения, отменять решение, ухудшая положение обвиняемого по основаниям,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.2), СТ. 431 Ч.1) П.1<sup>1</sup>) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 3621 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

«не приведенным прокурором», но «приведенным стороной защиты»; ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса.

20. Определением от того же числа судебная инстанция направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

21. Применимые положения Конституции Республики Молдова (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### Статья 22

#### Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

### Статья 23

#### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

22. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (перепубликован в М.О., 2013г., № 248-251, ст. 699):

#### Статья 424

Распространяющее действие кассационной жалобы и ее пределы

«(1) Кассационная инстанция рассматривает кассационную жалобу только по отношению к лицу, в отношении которого она подана, и только в соотношении с его процессуальным статусом.

**(2) Кассационная инстанция рассматривает дело только в пределах оснований, предусмотренных статьей 427, однако вправе рассмотреть дело и на основе неприведенных оснований без ухудшения при этом положения осужденных».**

#### Статья 425

Недопустимость ухудшения положения кассатора на основании  
поданной им кассационной жалобы

«Кассационная инстанция, рассмотрев дело, не вправе ухудшить положение лица, в пользу которого подана кассационная жалоба».

#### Статья 429

Подача кассационной жалобы

«(1) Кассационная жалоба подается лицами, указанными в статье 421, и должна быть мотивированной.

(2) Кассационная жалоба подается в кассационную инстанцию с приложением к ней копий по числу участников процесса».

#### Статья 431

Подготовительные процессуальные акты кассационной инстанции

«(1) После получения жалобы кассационная инстанция выполняет следующие подготовительные процессуальные акты:

[...]

1<sup>1</sup>) истребует дело у соответствующей судебной инстанции и направляет остальным сторонам процесса копию кассационной жалобы с просьбой представить в 30-дневный срок **их мнения по заявленной кассационной жалобе;**

[...]

#### Статья 434

Рассмотрение кассационной жалобы

«Рассматривая кассационную жалобу на решение апелляционной инстанции, Расширенная коллегия Высшей судебной палаты проверяет законность обжалованного решения на основании материалов дела, учитывая при необходимости мнение сторон, изложенное в отзыве или в судебном заседании, если они в нем участвовали, и высказывает свое мнение по всем мотивам, указанным в кассационной жалобе».

23. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова № 985 от 18 апреля 2002 года (перепубликован в М.О., 2009 г., №72-74, ст.195):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.2), СТ. 431 Ч.1) П.1') УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 3621 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

## Статья 12

### Место совершения деяния

«(1) Местом совершения деяния признается место, где было совершено наносящее вред действие (бездействие), независимо от времени наступления последствий.

(2) Место совершения транснационального преступления признается таковым, если:

а) преступление совершено на территории Республики Молдова и по меньшей мере еще одного государства;

б) преступление совершено на территории Республики Молдова, но существенная часть его подготовки и контроля имела место в другом государстве и наоборот;

в) преступление совершено на территории Республики Молдова при участии организованной преступной группы или преступной организации (преступного сообщества), которая осуществляет преступную деятельность на территории более чем одного государства, и наоборот;

д) преступление совершено в Республике Молдова, но его существенные последствия имеют место в другом государстве и наоборот».

## Статья 120

### Территория

«Под выражениями “территория Республики Молдова” и “территория страны” понимаются суша и воды, находящиеся в пределах границ Республики Молдова, а также недра и воздушное пространство».

## Статья 362<sup>1</sup>

### Организация незаконной миграции

«(1) Организация с целью получения, прямо или косвенно, финансовой или материальной выгоды незаконного въезда, пребывания, транзита или выезда с территории государства лица, не являющегося ни гражданином, ни резидентом данного государства,

наказывается штрафом в размере от 650 до 850 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 1 года до 3 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

[...]

(4) Жертва незаконной миграции освобождается от уголовной ответственности за незаконный въезд, пребывание, транзит или выезд с территории государства, а также за обладание и использование подложных официальных документов для организации своей незаконной миграции».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

24. Из содержания обращений Конституционный суд заключает, что они, по сути, касаются: 1) пределов рассмотрения кассационной жалобы, 2) сообщения мнения сторон по заявленной кассационной жалобе и 3) качества уголовных норм, устанавливающих уголовную

ответственность за организацию незаконной миграции, в отношении понятия «территория».

25. Обращения относятся к взаимосвязанным конституционным элементам и принципам, таких как право на справедливое судебное разбирательство, качество уголовного закона и принцип законности установления уголовной ответственности.

#### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

26. Определением от 19 декабря 2016 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

*(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции*

27. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса и Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

*(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть внесено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе*

28. Обращения об исключительном случае неконституционности представлены уполномоченным субъектом, по ходатайству адвокатов Юрия Спыну в рамках уголовного дела № 1а-1701/16 и Василе Никоарэ в рамках уголовного дела № 1а-1637/16, рассматриваемых Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

*(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела*

29. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и

**применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом  
основного спора.**

30. Конституционный суд отмечает, что предметом обращений являются некоторые положения ст. 431 и ст. 424 Уголовно-процессуального кодекса и ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса.

*- Оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса*

31. В поддержку обращения автор утверждает, что ст. 424 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса вступает в противоречие с конституционными нормами ст. 4, ст. 20 и ст. 54 в том смысле, что при рассмотрении дела кассационная инстанция вправе отменить решение, ухудшая положение обвиняемого по основаниям, «не приведенным прокурором», но «приведенным стороной защиты».

32. Конституционный суд отмечает, что в своих аргументах автор ссылается на лишенную единообразия и ясности практику по применению института распространяющего действия кассационной жалобы и принципа *non reformatio in pejus* при использовании путей обжалования – апелляции и кассации.

33. Конституционный суд отмечает, что при осуществлении пути обжалования в виде апелляции, согласно ст. 409 Уголовно-процессуального кодекса, его распространяющее действие выражается в том, что рассматриваются все *фактические* и *правовые* обстоятельства дела, апелляционная инстанция ограничивается рассмотрением апелляционной жалобы только в отношении апеллянта и только в соотношении с его процессуальным статусом. Главным условием является то, чтобы положение **апеллянта** не ухудшалось.

34. Конституционный суд отмечает, что в отличие от апелляционной жалобы, распространяющее действие кассационной жалобы ограничивается правовыми основаниями, что определяется природой этого пути обжалования. Согласно ст. 424 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, при разрешении дела кассационная инстанция рассматривает не только основания, приведенные кассатором, но вправе рассмотреть и неприведенные основания без ухудшения при этом положения **осужденных**.

35. Также, согласно ст. 425 Уголовно-процессуального кодекса, кассационная инстанция, рассмотрев дело, не вправе ухудшить положение лица, в пользу которого подана кассационная жалоба.

36. В свете вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что при использовании обоих путей обжалования судебная инстанция не вправе ухудшить положение заявителей.

37. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что оспариваемыми уголовно-процессуальными положениями регулируется порядок рассмотрения уголовных дел в кассационном

судопроизводстве. Конституционный суд подчеркивает, что при подаче кассационной жалобы не был заявлен исключительный случай неконституционности. Таким образом, ввиду того, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено при рассмотрении дела в апелляционной инстанции, **оспариваемые положения не подлежат применению в деле, которое находится в производстве Апелляционной палаты.**

38. Эти выводы применимы и к ст. 431 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса в отношении сообщения мнения по кассационной жалобе.

39. Также, Конституционный суд отмечает, что в этой части обращение касается в абстрактной форме **вопросов применения закона**, что является недопустимым при разрешении исключительных случаев неконституционности. Таким образом, в этой части обращение является **неприемлемым.**

*- Оспариваемые положения Уголовного кодекса*

40. Конституционный суд принимает аргументы авторов обращений о том, что положения ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса подлежат применению при разрешении рассматриваемых дел, поскольку под их действие возникли правовые отношения, которые продолжают производить эффекты и являются определяющими для решения споров.

*(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда*

41. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса ранее не составляли предмет конституционного контроля.

42. Конституционный суд заключает, что в этой части не существует никаких оснований для отклонения обращений об исключительном случае неконституционности или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

43. Следуя своей предыдущей практике, Конституционный суд рассмотрит вопрос конституционности оспариваемых положений применительно к конкретным обстоятельствам основных споров, в свете конституционных норм, приведенных авторами обращений, применяя принципы, закрепленные в Конституции и во внутреннем праве, а также в практике Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

44. По мнению авторов обращений, ст. 364<sup>1</sup> Уголовного кодекса нарушает ст. 1 ч.(3), ст. 4, ст. 7, ст. 20, ст. 22, ст. 23, ст. 27 ч.(2) и ст. 54 Конституции.

45. Что касается предполагаемого нарушения ст. 4 и ст. 7 Конституции, Конституционный суд в своей практике неизменно отмечал, что указанные конституционные нормы носят первичный и общеобязательный характер, лежат в основе любого правового регулирования и не могут служить в качестве отдельных и индивидуальных оснований.

46. Вместе с тем, Конституционный суд обращает внимание, что авторы не приводят аргументы о взаимосвязи между оспариваемыми положениями и ст. 20, ст. 27 и ст. 54 Конституции. Конституционный суд подчеркивает, что простое перечисление норм Конституции и Европейской конвенции не принимает форму подлинной критики в адрес оспариваемых положений. Если Конституционный суд рассмотрит обращение, он может оказаться в ситуации, что подменит автора, что равносильно осуществлению конституционного контроля по собственной инициативе. Это является недопустимым в условиях ст. 24 ч.(2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, предусматривающих, что обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и изложение обстоятельств, на которых заявитель основывает свои требования, включать законодательные положения и аргументы, которые доказывают, что оспариваемая норма противоречит Конституции, а также указывать прямую причинную связь между оспариваемой нормой и аргументами, на которые делается ссылка.

47. Таким образом, для уяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд будет исходить из положений ст. 1 ч.(3), ст. 22 и ст. 23 Конституции.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 1 Ч. (3) В СОЧЕТАНИИ СО СТ. 22 И СТ. 23 КОНСТИТУЦИИ

48. Авторы обращений считают, что положения ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса противоречат ст. 1 ч.(3) Конституции, предусматривающей, что:

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

49. Автор обращения № 149g/2016 считает, что оспариваемая норма нарушает ст. 22 Конституции, согласно которой:

«Никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

50. По мнению авторов обращений, оспариваемая норма нарушает ст. 23 Конституции, согласно которой:

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## **1. Аргументы авторов обращений**

51. По мнению авторов обращения, ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса не отвечает требованиям качества закона, поскольку из синтагмы «территории государства» невозможно понять, какое государство имеется в виду. Они отмечают, что эта синтагма проясняется лишь прочтя ее вместе со ст. 120 ч.(2) Уголовного кодекса, согласно которой под территорией Республики Молдова и территорией страны понимаются суша и воды, находящиеся в пределах границ Республики Молдова, а также недра и воздушное пространство.

52. Таким образом, из содержания закона для заявителей является неясным, какие именно действия приводят к уголовной ответственности. Это делает возможным произвольное применение закона.

## **2. Аргументы органов государственной власти**

53. Парламент в письменном мнении отмечает, что из Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, и самой Конвенции следует, что организация незаконной миграции относится к транснациональным преступлениям.

54. В письменном мнении Правительства отмечается, что организация незаконной миграции имеет в виду две ситуации: организация незаконной миграции граждан Республики Молдова на территорию иностранного государства и организация незаконной миграции иностранных граждан или нерезидентов на территорию Республики Молдова.

55. Указывая на Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, Правительство отмечает, что главной целью

оспариваемой нормы является предотвращение и противодействие незаконной миграции в целом, а также безопасность государства. Правительство считает, что оспариваемая норма соответствует требованиям ст. 23 Конституции.

56. В представленном мнении Генеральная прокуратура отмечает, что, аргументируя обращение, авторы толкуют закон ошибочно и в узком значении. Прокуратура считает, что в этом случае необходимо исходить из расширительного толкования и учитывать внутренние и международные правовые акты, а также Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху.

57. Указывая на положения Протокола, Генеральная прокуратура отмечает, что оспариваемая норма была принята с целью создания механизма борьбы с незаконной миграцией. Эта норма не относится только к организации въезда, пребывания, транзита или выезда с территории Республики Молдова иностранных граждан или лиц без гражданства. Она защищает и права граждан Республики Молдова в случае организации их незаконного въезда, выезда, пребывания или транзита территории другого государства.

### 3. Оценка Конституционного суда

#### 3.1. Общие принципы

58. Принцип законности, гарантированный ст. 1 ч.(3) Конституции, составляет один из основополагающих элементов верховенства права и правового государства.

59. Верховенство права обеспечивается правовой системой в целом, в том числе уголовными нормами. Уголовные нормы имеют свои особенности, отличающиеся от других категорий норм и между собой как по характеру и структуре, так и по сфере применения.

60. В своих постановлениях Конституционный суд указал, что **верховенство права в уголовной сфере выражается в обеспечении законности преступлений и наказаний; недопустимости расширительного применения уголовного закона, в ущерб лицу, в частности, по аналогии.**

61. Статья 22 Конституции предусматривает, что никто не может быть осужден за действия или бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления.

62. Конституционный суд отмечает, что установление уголовной ответственности и наказаний за совершенные деяния, другие положения основываются на соображениях уголовной политики. Уголовный закон состоит из совокупности правовых норм, изложенных **в ясной, четкой и точной форме**, в соответствии с

требованиями качества закона, предусмотренными в ст. 23 Конституции.

63. Качество уголовного закона – это жизненно необходимое условие для сохранения *определенности правовых отношений* и эффективной организации правовых отношений.

64. Конституционный суд отмечает, что гарантии, установленные в Конституции, требуют, чтобы **преступное поведение** определялось только законодателем, **с тем, чтобы деяние, как признак объективной стороны, было четко установлено, а не идентифицировано путем расширительного толкования теми, кто применяет уголовный закон.** Такой способ применения может вызвать **неправомерное толкование.** Требование о строгом толковании уголовной нормы, а также запрет аналогии в применении уголовного закона преследуют одну цель - защитить лицо от произвола.

65. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что законодатель пользуется широкой свободой усмотрения, что позволяет ему оценить, в зависимости от совокупности критериев, необходимость определенной уголовной политики.

66. Тем не менее, Конституционный суд подчеркивает, что, хотя, в принципе, законодателю принадлежит исключительная компетенция по установлению мер в сфере уголовной политики государства, эта компетенция не носит абсолютный характер, а подчиняется определенным требованиям, установленным Конституцией.

### *3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела*

67. Конституционный суд отмечает, что ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса предусматривает уголовное наказание за **организацию незаконной миграции.** В части (1) данной статьи законодатель определил это уголовное деяние следующим образом: *«Организация с целью получения, прямо или косвенно, финансовой или материальной выгоды незаконного въезда, пребывания, транзита или выезда с территории государства лица, не являющегося ни гражданином, ни резидентом данного государства».*

68. Конституционный суд отмечает, что Законом № 16-XV от 17 февраля 2005 года Республика Молдова ратифицировала Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

69. При ратификации *Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху* Республика Молдова обязалась ввести уголовную ответственность за организацию незаконной миграции.

70. Конституционный суд отмечает, что организация незаконной миграции является **транснациональным преступлением**. Кроме территории Республики Молдова, миграция предполагает также въезд на территорию других государств. Под синтагмой «*территории государства*» законодатель имел в виду не только территорию Республики Молдова, но и транснациональный элемент этого комплексного преступного деяния.

71. В этом смысле, Конституционный суд подчеркивает, что **понятие «территория»**, которому дается определение в ст. 120 Уголовного кодекса и которым имеется в виду территория Республики Молдова, не может стать основой для определения места совершения преступления в виде *организации незаконной миграции*, так как это преступление носит транснациональный характер.

72. Анализируя интерпретацию в национальных судах положений, вытекающих из международного публичного права, ЕСПЧ по делу *Jorgic против Германии* отметил, что **национальная уголовная норма должна толковаться и применяться в свете положений, из которых проистекает** (решение от 12 июля 2007 года, § 110).

73. В ст. 12 Уголовного кодекса законодатель установил критерии для определения места совершения транснационального преступления. Так, в отношении места совершения транснационального преступления ст. 12 ч.(2) Уголовного кодекса определяет следующее:

- а) преступление совершено на территории Республики Молдова и по меньшей мере еще одного государства;
- б) преступление совершено на территории Республики Молдова, но существенная часть его подготовки и контроля имела место в другом государстве и наоборот;
- в) преступление совершено на территории Республики Молдова при участии организованной преступной группы или преступной организации (преступного сообщества), которая осуществляет преступную деятельность на территории более чем одного государства, и наоборот;
- г) преступление совершено в Республике Молдова, но его существенные последствия имеют место в другом государстве и наоборот».

74. Исходя из необходимости бороться с незаконной миграцией как транснационального явления и учитывая право законодателя устанавливать деяния в уголовном законе, Конституционный суд отмечает, что синтагма «*территория государства*» в ст. 362<sup>1</sup> ч.(1) Уголовного кодекса, согласно принципу *ratio legis*, не может быть истолковано в более узком значении, чем проявлялась воля законодателя, который не ограничивается национально-территориальным элементом преступления, а перенимает транснациональный элемент этого комплексного преступного деяния.

75. Таким образом, в отношении аргументов авторов обращений о неясности оспариваемой нормы с точки зрения определения места совершения преступления, Конституционный суд отмечает, что в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.2), СТ. 431 Ч.1) П.1') УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 3621 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

своих постановлениях ЕСПЧ установил, что требование ясности уголовного закона удовлетворяется в том случае, когда **из формулировки нормы и, в случае необходимости, из толкования суда лицо может знать**, какие именно действия и упущения влекут за собой уголовную ответственность (см. *дело Del Río Prada против Испании*, решение от 10 июля 2012 года, § 46).

76. Более того, Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма призвана защищать жертвы незаконной миграции, для чего законодатель предусмотрел возможность освобождения их от уголовной ответственности. Так, согласно ч.(4) ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса:

«(4) Жертва незаконной миграции освобождается от уголовной ответственности за незаконный въезд, пребывание, транзит или выезд с территории государства, а также за обладание и использование подложных официальных документов для организации своей незаконной миграции».

77. Учитывая транснациональный характер оспариваемой нормы, судебные инстанции обязаны применять норму, исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, в соответствии с принципами применения уголовного закона в пространстве и правил, относящихся к месту совершения транснационального преступления.

78. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что положения ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса не вступают в противоречие с принципами верховенства права, законности установления уголовной ответственности и качества закона, гарантированными в ст. 1 ч.(3), ст. 22 и ст. 23 Конституции.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч.(1) п. а) и п. g) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. *Считать необоснованными* обращения об исключительном случае неконституционности, представленные по запросу адвокатов Юрия Спыну в рамках дела №1а-1701/16 и Василе Никоарэ в рамках дела №1а-1637/16, рассматриваемые Апелляционной палатой Кишинэу.

2. *Признать конституционной* ст. 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

3. *Считать неприемлемым обращение* об исключительном случае неконституционности в части контроля конституционности ст. 424

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 424 Ч.(2), СТ. 431 Ч.(1) П.1<sup>1</sup>) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО  
КОДЕКСА И СТ. 3621 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА

ч.(2) и ст.431 ч.(1) п.1<sup>1</sup>) Уголовно-процессуального кодекса  
Республики Молдова № 122-ХV от 14 марта 2003 года.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию  
не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в  
*«Monitorul Oficial al Republicii Moldova».*

**Председатель**

**Александру ТЭНАСЕ**

*Кишинэу, 7 февраля 2017 года*  
*ПКС № 4*  
*Дело № 145g/149g/2016*